



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000936402023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Tisztítószeres beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Óbudai Egyetem**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Óbudai Egyetem	Nemzeti azonosítószám	19308760241				
Postai cím:	Bécsi Út 96/B						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1034	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Juhász	Nikolett				
E-mail:	juhasz.nikolett@uni-obuda.hu	Telefon:	+36 16665874	Fax:	+36 16665605		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://uni-obuda.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://uni-obuda.hu/						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Tisztítószeres beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Jelen közbeszerzés tárgya az Óbudai Egyetem részére 18 hónapos időtartamra becsült mennyiségű tisztítószeres takarítóeszközök,

munkavédelmi-, és higiéniai termékek (a továbbiakban együtt: tisztítószer) beszerzése. A felhasználás sajátosságaiból, valamint a szerződés időtartamából következik, hogy a mennyiségi adatokat pontosan meghatározni nem lehet, ennek következtében ajánlatkérő az előző időszakok felhasználására alapozva nettó 73 millió Ft keretösszeget állapít meg, amely fedezi az elvárt beszállítások költségeit.

Ajánlatkérő a műszaki leírás részeként excel-táblázatos formában ismerteti a beszerzendő termékeket (termék megnevezés, minőségi elvárás, kiszerezés, mennyiségi egység, mennyiség, amelyek mind szakmai követelmények), mely egyben az ajánlattevő által benyújtandó árajánlati sablon.

Ajánlatkérő a felhívásban és a műszaki leírásban rögzített termékmegjelölés, típus helyett azzal egyenértékű megajánlást is elfogad; a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia kell. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdése).

Bármely megajánlott termék abban az esetben fogadható el egyenértékűnek az előírt termékhez képest, ha rendelkezik az adott termékleírásnál előírttal azonos, vagy kedvezőbb műszaki-szakmai jellemzőkkel/paraméterekkel.

A felülettisztító szerek között ÖKO megjelöléssel rendelkező termékeknel a műszaki követelményeknek megfelelő, és ISO I. típusú hazai (környezetbarát termék) vagy nemzetközi ökocímkével (pld. Ecolabel), vagy a Kbt. 59-60.§-ban meghatározott egyenértékű igazolással rendelkező termék fogadható el.

Ajánlattevő a tételes árajánlatban rögzített műszaki tartalmú termékek tekintetében köteles rögzíteni a megajánlott termék megnevezését, típusát, kiszerezését és minőségi paramétereit, amely Ajánlattevő konkrét megajánlását (szakmai ajánlatát) jelenti.

Az ajánlati ár alátámasztására a tételes árajánlat szolgál.

A tételes árajánlat elkészítése során a nettó egységárat az „Ajánlattételhez alkalmazott mennyiségi egység”-re kell megadni. Az Ajánlattevő által megadott „nettó egységár (Ft)” tartalmazza a beszerzéssel, a behozatallal, a forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb), valamint valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót. Az adott termék árát a termékleírás táblázatában az ajánlatkérő által feltüntetett mennyiség és az ajánlattevő által megadott nettó egységár szorzataként kell megadni, majd ezek összesített értéke adja az ajánlati árat, amelyet a felolvasólaphoz kell beírni (egész forintban).

Az Ajánlattevő elfogadja, hogy a rendelések beérkezése alkalmasszerűen történik, és a rendelt termékek szállítását legkésőbb az Ajánlatkérő eseti megrendelését követő 10 munkanapon belül teljesíti a teljesítési helyszíneken.

Ajánlatkérő az általa összeállított (és ajánlattevő által beárazandó) táblázatban szereplő termékek egyedi lehívására a keretösszeg 70 %-os értékéig vállalt kötelezettséget. A megrendeléskor biztosított az átjárhatóság a termékek mennyisége tekintetében a teljes keretösszeg mértékéig. Ajánlattevő minimális rendelési mennyiséget és/vagy értéket nem határozhat meg.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
III. rész XVII. fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája	Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	131
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:	
● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].	
A szerződés megkötését megtagadták:	
Nem	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
Igen	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Wetex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1054 Budapest, Akadémia Utca 16. fsz. 8.	
10902831241	
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
A WETEX Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában, és a Közbeszerzési Dokumentációban foglalt előírásoknak.	
Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja rögzíti: „Ajánlattevő a tételes árajánlatban rögzített műszaki tartalmú termékek tekintetében köteles rögzíteni a megajánlott termék megnevezését, típusát, kiserelését és minőségi paramétereit, amely Ajánlattevő konkrét megajánlását (szakmai ajánlatát) jelenti.”	
A Kbt. 76. § (13) bek. előírja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.	
1. A „6) Antisztatikus poroló” termékre adott szakmai ajánlatot Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni, ezért a Kbt. 71. § alapján kérte Ajánlattevőt, hogy megajánlását Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon a termék gyártói termékleírásának/adatlapjának vagy a termék internetes elérhetőségének megadásával bemutatni szíveskedjen.	
Az Ajánlattevő a termék internetes elérhetőségét adta meg, azonban a weboldalon a termék L (80-250 cm) és az S (40-89 cm)	

mérettel szerepel. Ajánlattevő nem tudta igazolni a megajánlott konkrét termék műszaki-szakmai jellemzőit, így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

2. A „91) Bútor felülettisztító általános” termékre adott szakmai ajánlatában Ajánlattevő az előírások megismétlésén túl megadott egy márka megnevezést (Pronto), és egy kiszerezést.
A megajánlott termék pontos megnevezése, típusának megadása a szakmai ajánlat része. Ebben az esetben az Ajánlattevő nem adott konkrét (egyedileg meghatározott), beazonosítható ajánlatot, a szakmai ajánlatában ezen a soron nem adta meg a termék pontos megnevezését így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

3. A „92) Bútor felületápoló fa felületre” termékre adott szakmai ajánlatában Ajánlattevő az előírások megismétlésén túl megadott egy márka megnevezést (CIF), és egy kiszerezést.
A megajánlott termék pontos megnevezése, típusának megadása a szakmai ajánlat része. Ebben az esetben az Ajánlattevő nem adott konkrét, beazonosítható ajánlatot, a szakmai ajánlatában ezen a soron nem adta meg a termék pontos megnevezését.

4. A „106) Szakmai ajánlata a 106 Kézvédő krém” termékre adott szakmai ajánlatában Ajánlatkérő mindössze a márka megnevezését és a kiszerezést jelölte meg. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni a megajánlás megfelelőségét, ezért a Kbt. 71. § alapján kérte Ajánlattevőt, hogy megajánlását Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon a termék gyártói termékleírásának/adatlapjának vagy a termék internetes elérhetőségének megadásával bemutatni szíveskedjen.

Az Ajánlattevő a tájékoztatás/hiánypótlás keretei között benyújtott nyilatkozatában egy 250 ml-es termék internetes elérhetőségét adta meg, és nyilatkozott, hogy: „... az alábbi termék csak kiszerezésében tér el az általunk megajánlott terméktől”.
Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlatát az ajánlattételi határidőt követően módosította.

A Kbt. 81. § (11) bek. alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával beállt nem csak a számszerűsíthető bírálati szempont, hanem az ahhoz szorosan kapcsolódó szakmai ajánlatra is.

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak, valamint ajánlatát tiltott módon módosította,.

5. A „118) Bútortisztító 500ml szórófejes” termékre tett szakmai ajánlatában Ajánlattevő az előírások megismétlésén túl megadott egy márka megnevezést (Pronto), és egy kiszerezést.
A megajánlott termék pontos megnevezése, típusának megadása a szakmai ajánlat része. Ebben az esetben az Ajánlattevő nem adott konkrét, beazonosítható ajánlatot, a szakmai ajánlatában ezen a soron nem adta meg a termék pontos megnevezését így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak

A 69. § (1) bek alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlattevő felvilágosítását/hiánypótlását kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok keretei között lehetett elfogadni, mely szerint a hiánypótlás kizárólag a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozóan a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba/hiány pótolható.
A hiánypótlás nem eredményezheti tehát azt, hogy ajánlattevő olyan ajánlatot tegyen, amely újnak minősülhet.

Figyelemmel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint Ajánlattevő a hiánypótlás során tette meg a valós szakmai megajánlását az adott konkrét termék megnevezésével, így eredeti ajánlata biankó ajánlatnak minősül. A Közbeszerzési Hatóság számos határozatában (pl. D.225/9/2009, D.347/17/2018.) rögzítette, hogy az ilyen, tényleges megajánlást nem tartalmazó ajánlat elfogadására nincs jogszerű lehetőség.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1044 Budapest, Ezred Utca 2	25049813241
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az I-COM Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában, és a Közbeszerzési Dokumentációban foglalt előírásoknak.
Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja rögzíti: „Ajánlattevő a tételes árajánlatban rögzített műszaki tartalmú termékek tekintetében köteles rögzíteni a megajánlott termék megnevezését, típusát, kiszerezését és minőségi paramétereit, amely Ajánlattevő konkrét megajánlását (szakmai ajánlatát) jelenti.”

A Kbt. 76. § (13) bek. előírja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

1. A „35) Pedálos szemetes edény” termékre tett szakmai ajánlata az Ajánlatkérő által rögzített követelmények megismétlésén túl, nem tartalmaz konkrét ajánlatot.
Ajánlattevő kizárólag a benyújtott felvilágosításában rögzítette a megajánlott termék gyártóját és cikkszámát is. Ezek az adatok azonban a szakmai ajánlatban nem szerepelnek, így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

2. A „36) Pedálos szemetes” termékre tett szakmai ajánlata az Ajánlatkérő által rögzített követelmények megismétlésén túl, nem tartalmaz konkrét ajánlatot.
Ajánlattevő kizárólag a benyújtott felvilágosításában rögzítette a megajánlott termék gyártóját és cikkszámát is. Ezek az adatok azonban a szakmai ajánlatban nem szerepelnek, így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

3. A „118) Bútortisztító 500ml szórófejes” termékre tett szakmai ajánlatában Ajánlattevő az előírások megismétlésén túl megadott egy márka megnevezést (Pronto), és egy kiszerezést. A megajánlott termék nem volt egyedileg beazonosítható/több hasonló terméke van ennek a gyártónak.
Benyújtott felvilágosításában rögzítette csak Ajánlattevő a megajánlott termék pontos nevét, cikkszámát. Ezek az adatok azonban a szakmai ajánlatban nem szerepelnek, így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

A Kbt. 81. § (11) bek. alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával beállt nem csak a számszerűsíthető bírálati szempont, hanem az ahhoz szorosan kapcsolódó szakmai ajánlatra is.

A 69. § (1) bek alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlattevő felvilágosítását/hiánypótlását kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok keretei között lehetett elfogadni, mely szerint a hiánypótlás kizárólag a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozóan a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba/hiány pótolható.
A hiánypótlás nem eredményezheti tehát azt, hogy ajánlattevő olyan ajánlatot tegyen, amely újnak minősülhet.

Figyelemmel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint Ajánlattevő a hiánypótlás/felvilágosítás során tette meg a valós szakmai megajánlását a konkrét termék megnevezésével, így eredeti ajánlata biankó ajánlatnak minősül. A Közbeszerzési Hatóság számos határozatában (pl. D.225/9/2009, D.347/17/2018.) rögzítette, hogy az ilyen, tényleges megajánlást nem tartalmazó ajánlat elfogadására nincs jogszerű lehetőség.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontban foglalt következő előírásnak:
„Ajánlattevő a tételes árajánlatban rögzített műszaki tartalmú termékek tekintetében köteles rögzíteni a megajánlott termék megnevezését, típusát, kiszerezését és minőségi paramétereit, amely Ajánlattevő konkrét megajánlását (szakmai ajánlatát) jelenti.”

A Kbt. 76. § (13) bek. előírja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

1. A „106) Kézvédő krém” termékre tett szakmai ajánlatában Ajánlattevő az előírások megismétlésén túl megadott egy márka megnevezést (Sandel), és egy kiszerezést.
Mivel Ajánlattevő az ajánlatban nem nevesítette a konkrét terméket, ezáltal nem azonosítható be a megajánlott konkrét termék. A megajánlott termék pontos megnevezése, típusának megadása a szakmai ajánlat része/A gyártónak több hasonló típusú terméke van. Ebben az esetben az Ajánlattevő nem adott konkrét, egyedileg beazonosítható ajánlatot, a szakmai ajánlatában ezen a soron nem adta meg a termék pontos megnevezését/típusát, így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

2. „108) Mosogatógép tableta” termékre tett szakmai ajánlatában Ajánlattevő az előírások megismétlésén túl megadott egy márka megnevezést (Finish), a kiszerezést (100 db) és a gyártót, azonban nem adott egyedileg beazonosítható, konkrét ajánlatot /a gyártónak több hasonló terméke van ezzel a kiszerezéssel; A szakmai ajánlatban nem határozta meg pontosan a termék megnevezését, típusát, így Ajánlatkérő számára nem volt beazonosítható a megajánlás.

A megajánlott termék pontos megnevezése, típusának megadása a szakmai ajánlat része. Ebben az esetben az Ajánlattevő nem adott konkrét, egyedileg beazonosítható ajánlatot, a szakmai ajánlatában ezen a soron nem adta meg a termék pontos megnevezését így az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak.

A Kbt. 81. § (11) bek. alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával beállt nem csak a számszerűsíthető bírálati szempont, hanem az ahhoz szorosan kapcsolódó szakmai ajánlatra is.

A 69. § (1) bek alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlattevő felvilágosítását/hiánypótlását kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok keretei között lehetett elfogadni, mely szerint a hiánypótlás kizárólag a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozóan a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba/hiány pótolható.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazta a valós szakmai megajánlását a konkrét termék megnevezésével, így ajánlata biankó ajánlatnak minősül. A Közbeszerzési Hatóság számos határozatában (pl. D.225/9/2009, D.347/17/2018.) rögzítette, hogy az ilyen, tényleges megajánlást nem tartalmazó ajánlat elfogadására nincs jogszerű lehetőség.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Edelweiss Ökoservice Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1164 Budapest, Csókakő Utca 10835449242
35.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az Edelweiss Ökoservice Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontban foglalt következő előírásnak:
„Ajánlattevő a tételes árajánlatban rögzített műszaki tartalmú termékek tekintetében köteles rögzíteni a megajánlott termék megnevezését, típusát, kizsereklését és minőségi paramétereit, amely Ajánlattevő konkrét megajánlását (szakmai ajánlatát) jelenti.”

A Kbt. 76. § (13) bek. előírja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

- 1) Ajánlattevő a következő termékeknél nem adott konkrét, egyedileg beazonosítható ajánlatot;
- 2

WC papír - 2 rétegű,
- 10

Szalvéta,
- 13

Fa partvis fej,
- 15

Csavaros felmosó vödör,
- 18

WC pumpa,
- 23

Rojtos felmosó mop (matróz mop),
- 24

Rojtos felmosó mop tartó (matróz mophoz),
- 25

Cirokseprű, 6 Antisztatikus poroló,
- 28

Felmosóruha,
- 30

Táblatörlő szivacs (krétatörlő),
- 31

Alu nyél csiszolt, micro FlatMOP-hoz,
- 34

Ablaklehúzó,
- 35

Pedálos szemetes edény,
- 36

Pedálos szemetes,
- 37

Szemetes zsák 50x60,
- 38

Szemetes zsák 60x80,
- 70

Mosogató por,
- 72

Savas vízkőoldó Háztartási vízkőoldó, sósavas,
- 74

ÖKO Általános tisztítószer,
- 75

ÖKO Általános ph semleges tisztítószer,
- 81

Ablaktisztító utántöltő 5 L,
- 93

Szilikon spray,
- 101

Piszoárszűrő,
- 102

Pormentes kréta,
- 105

Gumikesztyű.

2) A „45 Folyékony mosószer fehér ruhákhoz” termékre tett szakmai ajánlatában a kizsereklésre vonatkozó követelménytől (2,4 - 3 liter/db) eltérő megajánlást (2 L) tett. Az ajánlat nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

3) A „66 Mosogatószer 1L” termékre a szakmai ajánlatában 1 L fertőtlenítőre tett ajánlatot. Az ajánlat ezáltal nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

4) A „68 Hideg zsiroidó” termékre a szakmai ajánlatában 1 L fertőtlenítőre tett ajánlatot. Az ajánlat ezáltal nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

5) A „112 Felmosófej: TTS Blik Mop tartó, 40x 10-11cm polipropilén, pedál és klip” termékre tett szakmai ajánlata: „Küklopsz fém farok, 110 cm”. Az ajánlat ezáltal nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

6) A „113 Mop: TTS Mop Zsebekkel, 40x13cm , anyaga mikroszálas” termékre tett szakmai ajánlata: „Küklopsz fém farok, 110 cm”. Az ajánlat ezáltal nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

7) A „114 Nyél: TTS nyél univerzális, 140cm, anyaga alumínium” termékre tett szakmai ajánlata: „Küklopsz fém farok, 110 cm”. Az ajánlat ezáltal nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

8) A „115 Nyél: TTS nyél teleszkópos, 70/140cm, anyaga alumínium” termékre tett szakmai ajánlata: „Leifheit Teleszkópos nyél 400 cm”. A megajánlott termék mozgástartománya 145/400 cm; az előírás 70/140 cm volt. Az ajánlat nem felel meg a műszaki-szakmai követelményeknek.

A Kbt. 81. § (11) bek. alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötés az ajánlattételi határidő lejártával beállt nem csak a számszerűsíthető bírálati szempont, hanem az ahhoz szorosan kapcsolódó szakmai ajánlatra is.

A 69. § (1) bek alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlattevő felvilágosítását/hiánypótlását kizárólag a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok keretei között lehetett elfogadni, mely szerint a hiánypótlás kizárólag a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozóan a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba/hiány pótolható.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazta a valós szakmai megajánlását a konkrét termék megnevezésével, így ajánlata biankó ajánlatnak minősül. A Közbeszerzési Hatóság számos határozatában (pl. D.225/9/2009, D. 347/17/2018.) rögzítette, hogy az ilyen, tényleges megajánlást nem tartalmazó ajánlat elfogadására nincs jogszerű lehetőség.

Fentieken túlmenően Ajánlattevő szakmai ajánlata az Ajánlatkérő által rögzített szakmai tartalomnak nem felel meg, az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában foglalt előírásoknak, ezért az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2023.08.07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2023.08.07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

.....

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: