

Interjú Kovács Leventével, az Óbudai Egyetem rektorával

Jó reggelt, Magyarország. A 21, korábban alapítványi fenntartásba került Egyetem rektora írt közösen levelet az Európai Bizottság elnökének, méghozzá azért, mert kifogásolják az Erasmus és a Horizont programokban való részvételük felfüggesztését, amelyet az Európai Bizottság rendelt el. Kovács Leventét, az Óbudai Egyetem rektorát köszöntöm a stúdióban. Jó reggelt kívánok. Jó reggelt. Kívánok Önök is a Lovat úton is, hogy a bizottság azzal érvel, hogyha a politikusok is helyet foglalnak az egyetemeket fenntartó alapítványok kuratóriumában, akkor sérül az oktatói és kutatói autonómiák. Ugye önöknél Varga Mihály pénzügyminiszter volt az, aki a kormányzati tagja volt a kuratóriumnak. Tapasztalt valaha olyat, hogy akár Space, akár a kuratórium más tagjai beleszóltak volna kutatói az oktatói munkába?

Igen, ez teljesen jogos a kérdés, és gyakorlatilag benne is van a válasz.

Magunk részéről semmilyen jellegű beleszólást operatív szinten nem tapasztalunk a kuratórium tekintetében. Mely kuratóriumban egyébként a magunk esetében a rektor is? Ilyen szempontból személyem a kuratóriumnak a tagja, gyakorlatilag én magam képviselem, ha lehet így fogalmazni, akkor tudom ott a szenátus ülésén Szenátusnak az elnöke vagyok. Ez a kuratórium, illetve modellváltás előtt is így volt.

És ilyen tekintetben egyébként az oktatói és kutatói szabadság és jog semmilyen szinten nem összeegyeztethető annak a kérdésével, hogy ülnek vagy nem ülnek. Igen, politikusok. Mellesleg csak azt mondom, hogy megkérdezném, hogy teljesen laikusként bárkitől, egyébként nagyvilágban, hogyha egy pénzügyminiszter egy ország tekintette gyűjtanak, a pénzügyminiszter, bárhol egyébként szerepet vállalnak Egyetem tekintetében, akkor az hogy jöhet ki, hogy egyébként annak az egyetemnek volt, hogy rosszat szeretne tenni. de ez csak így zárójelbe zárni. Ezt egyébként, amit most nekem elmondott, elmondhatta a bizottság képviselőinek. Tehát mielőtt ez a döntés megszületett, volt-e bármilyen egyeztetés, amelynek a keretében megkérdezték az önök véleményét? például arról, hogy az alapítványi fenntartás az hogyan változtatta meg az egyetemnek a az életét és a legnagyobb problémát. A ponton nyílt levélben, amit.

Az említett.

Esetben 21 modellváltott intézmény rektoraként írtunk, a az Európai Bizottság elnökének pont ezt nehezményeztük. Talán ezt tartjuk a legnagyobb problémának, hogy december 15-én kijön egy határozott, és február 15-én egyébként ülnek le velünk először egyeztetni azzal a kiindulóponttal és azzal a felvezetéssel, hogy igazából mi alapvetően mondhatunk bármit. Ez alap, az gyakorlatilag az ő vall álláspontjukat nem fogja megváltoztatni. Hát itt ebben a kérdésben igazából kérdezném vissza is kérdezzük vissza, hogy a az esélyegyenlőség és a semlegességnek az elve hogyan is valósul meg akkor, amikor egy európai uniós államban ugyanolyan jogba állampolgár mindenki mindenhol, és e tekintetben egyébként most pedig egy megbélyegzett változatban gyakorlatilag másod hegedűsök, ként számítanak ránk, illetve pontosabban tekintenek ránk. Érzik már ennek hatását egyébként a kutatói együttműködésekben? Gondolom az elődöknél, és nagyon sok nemzetközi projekt fut, amelynek tagjai sajnálatos módon azt kell, hogy mondjam, hogy igen. Mindannyian

érezzük mindegyik Egyetem, így magunk is e tekintetben látjuk és tapasztaljuk azt, hogy azok a jól bevált együttműködési mechanizmusok, amelyek egyébként más egyetemekkel felépültek, és ezek nem egy kétéves felépítése, hanem itt több 10 éves munka van mögötte. Ezekben gyakorlatilag egy ilyen jellegű bizottsági állásfoglalás és döntés egyszerűen megakasztja azt a folyamatot, amiben valóban kutatók és valóban oktatók, egyébként a tudományos szabadság elve mentén próbálnak együttműködni is, valamit tenni. Az Európai Unió versenyképessége véget. Ha az Erasmus-programot nézzük, az mennyire volt önöknél vagy mennyire népszerű jeleknél, hogy egy jelent? Ez nem jelenti azt, hogy nincs Erasmus program. És hát nyilván ugye a tárgyalások még zajlanak arról, hogy ez a felfüggesztéshez megváltozott, de mennyire népszerű alaplé lesz a program a diákok körében. Egy picit tágabb értelemben világítanám, le is térnék erre a válaszként kérdésnek, kérdésre.

Minden európai tagállam aláírt egy Löweni protokollt, amelyben az volt évekkel ezelőtt az elképzelés, hogy 20 százalékra szeretnék emelni 2020-ban a mobilitásuk -nak a számát. Aztán természetesen jött egy egy pandémia is, sok mindent átértékel, de messze egyébként ettől a célkitűzéstől messze van. gyakorlatilag majdnem minden Euprom, Európai Unió tagállam. A mi esetünkben azért, hogy egyébként ezt a kérdést megvalósítsuk még ugyanúgy az egyetem szenátusa értelmében ebben a szeptemberben az ebben az évben szeptemberben.

Egy teljesen új tantervi hálót vezetünk be, ahol kötelező mobilitási blokkot valósítanánk meg. Ez azt jelenti, hogy egyébként minden félévben közül körülbelül ez úgy lett önök, 12.000 hallgatója van, tehát körülbelül 4000 hallgató menne ki külföldre kötelezően szervezett formában azon partnerek, intéz- Its intézmények irányába, ahol egyébként ezek a módszertanuk működnek. Most kérdezem én, hogy egyébként e tekintetben hol és hogyan tudjuk azokat az alapjogokat és azokat a célkitűzéseket megvalósítani, hogyha egyébként ebből a szempontból 1. Space 1 megbélyegzésnek vagyunk kitéve. Szerintem ezt a kérdést így nem tudjuk megvalósítani. ha visszatérünk az alapítványi modellhez, az alapítványi működéshez. Több rektor is volt itt az elmúlt hetekben a vendégünk, és mindegyik azt mondta, hogy az intézmény maga egyébként profitált abból, hogy átálltak az alapítványi működésre. Hogyan néz ki ez az önök esetében? Melyek az eddigi tapasztalatok? Itt is kicsit távolabbról kezdeném, amikor azt mondják számunkra, hogy egyébként sérült az autonómia, és gyakorlatilag itt itt kényszerített elképzelés mentén ment, vittük végig. A döntés, mely mechanizmusainkat zúdul jöttem esetében 100 százalékos találat, Uschi döntés volt a mellett, beleértve a szakszervezetet, beleértve a hallgatóságot, beleértve a különböző karoknak a dékánjait és képviselőit, tehát 100 százalékban gyakorlatilag döntöttünk amellelt, hogy ezt a modellt meg szeretnénk lépni. Miért is? Azért, amit egyébként valóban az kérdésként kérdésben fel is tett, hogy olyan jellegű eredményeket látunk ma viszont, amelyek előtte gyakorlatilag nem nagyon adták meg a lehetőséget. Az elsős legfontosabb maga a rend King és a az európai és fekvő nagyvilágban való pozicionálása. jelen esetben az Óbudai Egyetemnek körülbelül 3 év alatt gyakorlatilag több mint 1000 helyet ugrott elő. Az Eu-ból éltem, és ezek olyan Metrik átmenti történetek, amelyek minden egyetem számára ugyanazok. E tekintetben viszont kellett az anyagi ráfordítások kerete, kellett az a rugalmasság, ami egyébként a befektetési oldalt, illetve az ipari bevételi oldalt, hogy az Óbudai temető kizárólag műszaki profilú intézmény, tehát ilyen szempontból az ipari elképzelésekből is

lehetőségekből élünk. Ezeket a befektetési lehetőségeket gyakorlatilag kamatoztattuk a saját magunk.

Oldalára, és a legutolsó információ épként, hogy ez felkapott a fiatalság szempontjából vagy sem. Most itt azt tudom mondani, hogy 30 százalék. Úgy tűnik, hogy 30 százalékkal több hallgató jelentkezne első helyen az Óbudai temetőben, ami egyébként egy múlt, több mint 1000 fős kontingenst jelent. Ezek alapján nem lehet azt mondani, hogy egyébként a modellváltás egy hibás elképzelés, és akkor ezek az eredmények egyébként egyes egyébként, vagy valahol valamelyik eredménynek sérülnie kellene, és mindegyik egyébként működik. Komoly előrelépéseket ért tehát el az Óbudai Egyetem és a modellváltásnak köszönhetően. Erről és az Európai Bizottságnak írt levélről is kérdeztem az elmúlt percekben Kovács Leventét, az Óbudai Egyetem rektorát.