## Sablon Opponensi véleményhez

**OPPONENSI VÉLEMÉNY**

XY nyilvános védésre benyújtott **„…….”** című PhD értekezéséről

1. **A témaválasztás időszerűsége**
2. **Szakirodalom, módszertan**
3. **Önálló tudományos teljesítmény**
4. **Formai jellemzők**
5. **Publikációk**
6. **Összefoglalás, nyilatkozat**

Mindezek alapján kijelentem, hogy:

***az értekezést a Jelölt önálló, tudományos értékű munkájaként elismerem, egyben javaslom annak nyilvános védésre bocsátását, sikeres védés esetén pedig a PhD fokozat odaítélését.***

Kelt:

bíráló neve

beosztása

**Az Opponensi vélemény főbb szempontjai**

**I. Általános rész**

Értékelés alaki szempontból:

A1. a kötés és a bekötési sorrend, a terjedelem

A2. van-e (decimális számozású) tartalomjegyzék,

A3. van-e - betűrendbe sorolt - irodalomjegyzék és hivatkozik-e az egyes forrásokra,

A4. a szöveg, az ábrák, a táblázatok, és az egyéb mellékletek kivitelezése.

A bíráló megállapításai alapján dönt arról, hogy folytatja-e az értékelést, vagy a súlyos alaki

hiányosságok, illetve hibák miatt az értekezés visszautasítását javasolja.

Értékelés szerkezeti szempontból:

S1. a szerkezeti felépítés megfelel-e az "Útmutató"-ban megadott sorrendnek,

S2. a szöveg kellően tagolt-e (a téma feldolgozásának egyes szakaszai elkülönülnek-e, és a

fejezet/alfejezet/szakasz címének megfelelő helyen szerepelnek-e).

Értékelés tartalmi szempontból:

T1. helyesen értékelte-e a téma jelentőségét,

T2. helyes(ek) volt(ak)-e a "Bevezetés"-ben kitűzött cél(ok), és elérte-e az(oka)t,

T3. helyes(ek) volt(ak)-e a "Bevezetés"-ben megfogalmazott (rész)feladat(ok), és

teljesen megoldotta-e az(oka)t,

T4. a témára vonatkozó és a megfogalmazott (rész)feladat(ok)hoz kapcsolódó irodalom

ismerete és felhasználásának helyessége,

T5. elvégezte-e a szükséges elemzés(eke)t, vizsgálato(ka)t (mérések, adatfeldolgozás stb.),

számítás(oka)t, illetve elkészítette-e a szükséges modell(eke)t, ábrá(ka)t, rajzo(ka)t,

táblázato(ka)t stb.,

T6. elvégezte-e a szükséges értékelés(eke)t, van(nak)-e új tudományos eredmény(ek),

következtetés(ek) és javaslat(ok),

T7. van(nak)-e szakmailag kifogásolható megoldás(ok), értékelés(ek), eredmény(ek),

következtetés(ek), javaslat(ok), és ha igen, mennyire befolyásolja ez a munka egészét,

T8. a hasznosítás (gyakorlati alkalmazhatóság) és a téma továbbvitelének lehetősége(i),

T9. az értekezés a jelölt önálló – doktori szintű – munkájának tekinthető-e.

**II. Részletes rész**

Az észrevett

H1. hiányosságok tételes felsorolása megnevezésükkel és/vagy tartalmukkal,

H2. hibák felsorolása megnevezésükkel és/vagy tartalmukkal, az oldalszám és a bekezdés,

illetve a sor megadásával.

**III. Nyilatkozat**

A bíráló nyilatkozata arról, hogy alkalmasnak tartja-e az értekezést a nyilvános védésre

bocsátásra. Nemleges értékelés esetén részletes tudományos magyarázatot kell adni.

**IV. Kérdések**

Elfogadás esetén 2-5 olyan kérdés, amelyekre a doktorandusznak a nyilvános védésen kell

válaszolnia. A kérdések a témához, és elsősorban a (lényeges) tartalmi kifogásokhoz

kapcsolódjanak.

**V. A bírálat formája**

A hivatalos bírálatot egy nyomtatott, aláírt példányban és elektronikus változatban (e-mail)

kell megküldeni.